



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 187 (XXXI) — Nr. 315

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marti, 23 aprilie 2019

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 30 din 17 ianuarie 2019 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 22 alin. (7) din Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului	2-3
Decizia nr. 46 din 22 ianuarie 2019 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 26 alin. (2) din cap. II al anexeii nr. VII la Legea-cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice	4-5
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
230. — Hotărâre pentru aprobarea scoaterii temporare a terenurilor agricole situate în extravilan, pentru proiectul de interes comun în domeniul gazelor naturale „Consolidarea sistemului de transport din România, între Onești—Isaccea și inversarea fluxului la Isaccea” — etapa 2	6-7
237. — Hotărâre pentru aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Consolidarea, modernizarea, extinderea și dotarea patinoarului artificial din municipiul Gheorgheni”	7-8
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
2.232. — Ordin al ministrului culturii și identității naționale pentru reacreditarea Muzeului de Etnografie Brașov	8
2.238. — Ordin al ministrului culturii și identității naționale privind modalitatea de acordare a finanțării pe bază de sume forfetare și pe bază de bareme standard de costuri unitare pentru deplasări în cadrul proiectelor finanțate prin Programul RO-CULTURA derulat în cadrul Mecanismul financiar SEE 2014—2021	9-11
ACTE ALE AUTORITĂȚII ELECTORALE PERMANENTE	
11. — Hotărâre privind unele măsuri pentru buna organizare și desfășurare a alegerilor pentru membrii din România în Parlamentul European din anul 2019	12-16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 30**

din 17 ianuarie 2019

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 22 alin. (7)
din Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului**

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Bianca Drăghici	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 22 alin. (7) din Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului, excepție ridicată de Alexandru Firicel în Dosarul nr. 20.966/3/2016 al Tribunalului București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.502D/2017.

2. La apelul nominal se prezintă autorul excepției de neconstituționalitate, Alexandru Firicel, lipsind cealaltă parte, față de care procedura de citare a fost în mod legal îndeplinită.

3. Magistratul-asistent referă asupra faptului că, la dosar, autorul a depus note scrise, prin care solicită admiterea excepției, însoțite de înscrisuri considerate de autor ca fiind relevante în soluționarea acesteia.

4. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul autorului excepției de neconstituționalitate care susține admiterea acesteia, arătând, în esență, că textul de lege criticat permite ministrului afacerilor interne să emită norme care adaugă la lege, așa încât nici dispozițiile Legii nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative nu sunt respectate. Mai mult, se apreciază că, prin ordin, ministrul de resort permite unor funcționari publici din cadrul ministerului să emită avize care dau posibilitatea exercitării, în condiții speciale, a profesiei.

5. Reprezentantul Ministerului Public arată că instanța constituțională s-a pronunțat în prealabil asupra unor critici similare celor formulate în prezentul dosar și, întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură a schimba soluțiile adoptate de Curte, se impune menținerea jurisprudenței.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

6. Prin Încheierea din 8 februarie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 20.966/3/2016, **Tribunalul București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 22 alin. (7) din Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului**. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Alexandru Firicel într-o cauză având ca obiect soluționarea unei cereri privind comunicarea unor informații de interes public.

7. **În motivarea excepției de neconstituționalitate**, autorul acesteia susține, în esență, că dispozițiile de lege criticate sunt neconstituționale, încălcând principiul securității raporturilor juridice, deoarece delegarea prevăzută de acestea încalcă art. 73 alin. (3) lit. j) din Constituție, iar completarea acestei norme cu prevederile unui ordin al ministrului afacerilor interne are drept consecință inaccesibilitatea și imprezizibilitatea art. 22 alin. (7) din Legea nr. 360/2002.

8. **Tribunalul Bacău — Secția a II-a civilă și de contencios administrativ și fiscal** apreciază că dispozițiile de lege criticate sunt constituționale, fiind o expresie a voinței legiuitorului de a

reglementa modalitatea de organizare a unei instituții publice, această modalitate de reglementare încadrându-se în limitele stabilite de Constituție.

9. Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

10. **Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate invocată este neîntemeiată, având în vedere că dispoziția legală criticată nu reglementează elemente esențiale care configurează statutul acestei profesii (o categorie de funcționari publici, cu statut special), ci lasă la latitudinea ministrului de resort stabilirea competenței emiterii unor acte administrative care constată nașterea, modificarea, suspendarea și încetarea raportului de serviciu al polițistului. Ordinul ministrului afacerilor interne, prin care se stabilesc aceste competențe de emitere a unui act administrativ, nu aduce atingere principiului constituțional al stabilirii prin lege organică a statutului polițiștilor.

11. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părții prezente, notele scrise depuse, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

12. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

13. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 22 alin. (7) din Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 440 din 24 iunie 2002, cu modificările și completările ulterioare, având următorul cuprins: „*Competențele emiterii actelor administrative privind nașterea, modificarea, suspendarea și încetarea raportului de serviciu al polițistului se stabilesc prin ordin al ministrului administrației și internelor, în condițiile legii.*”

14. În opinia autorului excepției, dispozițiile de lege criticate contravin prevederilor constituționale ale art. 1 alin. (5) referitor la principiul obligativității respectării Constituției și a supremației sale și ale art. 73 alin. (3) lit. j) privind reglementarea prin lege organică a statutului funcționarilor publici.

15. Examinând excepția de neconstituționalitate, cu titlu prealabil, referitor la denumirea actuală a autorității administrației publice centrale, la care art. 22 alin. (7) din Legea nr. 360/2002 face referire, Curtea observă că, în prezent, funcționează Ministerul Afacerilor Interne, înființat prin reorganizarea Ministerului Administrației și Internelor, potrivit art. 1 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 96/2012 privind stabilirea unor măsuri de reorganizare în cadrul administrației publice centrale și pentru modificarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 884 din 22 decembrie 2012, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 71/2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 171 din 29 martie 2013.

16. De asemenea, Curtea reține că dispozițiile art. 22 alin. (7) din Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului au mai făcut obiect al controlului de constituționalitate, din perspectiva unor critici asemănătoare, și, prin Decizia nr. 258 din 27 aprilie 2017,

publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 574 din 18 iulie 2017, Decizia nr. 653 din 17 octombrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1002 din 18 decembrie 2017, Decizia nr. 207 din 17 aprilie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 599 din 13 iulie 2018, Decizia nr. 317 din 10 mai 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 818 din 24 septembrie 2018, și Decizia nr. 469 din 12 iulie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1002 din 27 noiembrie 2018, a respins, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate.

17. Astfel, în ceea ce privește critica de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 22 alin. (7) din Legea nr. 360/2002, formulată din perspectiva unei lipse de claritate și previzibilitate, Curtea a constatat că aceasta este neîntemeiată. Referitor la cerințele de claritate, precizie și previzibilitate ale legii, în jurisprudența sa, prin Decizia nr. 732 din 16 decembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 69 din 27 ianuarie 2015, paragraful 28, Curtea Constituțională a statuat că trăsătura esențială a statului de drept o constituie supremația Constituției și obligativitatea respectării legii și că „Statul de drept asigură supremația Constituției, corelarea tuturor legilor și tuturor actelor normative cu aceasta” (Decizia nr. 22 din 27 ianuarie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 233 din 17 martie 2004), ceea ce înseamnă că aceasta „implică, prioritar, respectarea legii, iar statul democratic este prin excelență un stat în care se manifestă domnia legii” (Decizia nr. 13 din 9 februarie 1999, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 178 din 26 aprilie 1999). În acest sens, prin Decizia nr. 1 din 10 ianuarie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 123 din 19 februarie 2014, paragraful 225, Curtea a reținut că una dintre cerințele principiului respectării legilor vizează calitatea actelor normative și că, de principiu, orice act normativ trebuie să îndeplinească anumite condiții calitative, printre acestea numărându-se previzibilitatea, ceea ce presupune că acesta trebuie să fie suficient de clar și precis pentru a putea fi aplicat. Astfel, formularea cu o precizie suficientă a actului normativ permite persoanelor interesate — care pot apela, la nevoie, la sfatul unui specialist — să prevadă într-o măsură rezonabilă, în circumstanțele speței, consecințele care pot rezulta dintr-un act determinat (a se vedea în acest sens Decizia nr. 903 din 6 iulie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 584 din 17 august 2010, Decizia nr. 743 din 2 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 579 din 16 august 2011, Decizia nr. 1 din 11 ianuarie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 53 din 23 ianuarie 2012, sau Decizia nr. 447 din 29 octombrie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 674 din 1 noiembrie 2013).

18. Cu privire la aceleași cerințe de calitate a legii, garanție a principiului legalității, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, prin hotărârile din 4 mai 2000, 25 ianuarie 2007, 24 mai 2007 și 5 ianuarie 2010, pronunțate în cauzele *Rotaru împotriva României* (paragraful 52), *Sissanis împotriva României* (paragraful 66), *Dragotoni și Militaru-Pidhorni împotriva României* (paragraful 34) și *Beyeler împotriva Italiei* (paragraful 109), a reținut obligativitatea asigurării acestor standarde de calitate a legii drept garanție a

principiului legalității. În plus, a fost statuat faptul că nu poate fi considerată „lege” decât o normă enunțată cu suficientă precizie, pentru a permite cetățeanului să își controleze conduita; apelând la nevoie la consiliere de specialitate în materie, el trebuie să fie capabil să prevadă, într-o măsură rezonabilă, față de circumstanțele speței, consecințele care ar putea rezulta dintr-o anumită faptă.

19. Aplicând aceste considerente de principiu, Curtea a constatat că dispozițiile de lege criticate au un conținut normativ clar și precis pentru a putea fi aplicate și oferă suficiente repere pentru ca destinatarul acestora — în cazul de față, polițistul — să înțeleagă sensul lor și să își adapteze conduita.

20. Cu privire la critica de neconstituționalitate a prevederilor art. 22 alin. (7) din Legea nr. 360/2002, din perspectiva reglementării prin ordin al ministrului afacerilor interne a competențelor ce țin de modificarea raportului de serviciu, în raport cu art. 73 alin. (3) lit. j) din Constituție, prin Decizia nr. 258 din 27 aprilie 2017, paragrafele 40—42, Decizia nr. 653 din 17 octombrie 2017, paragraful 33, Decizia nr. 317 din 10 mai 2018, paragrafele 15—17, și Decizia nr. 469 din 12 iulie 2018, paragrafele 20—23, Curtea a constatat că aceasta este neîntemeiată, fără a putea reține motivele invocate de autorul excepției, respectiv cele pe care s-a fundamentat Decizia Curții Constituționale nr. 392 din 2 iulie 2014.

21. În jurisprudența sa, Curtea a observat că, prin deciziile nr. 392 din 2 iulie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 667 din 11 septembrie 2014, nr. 637 din 13 octombrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 906 din 8 decembrie 2015, nr. 172 din 24 martie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 315 din 25 aprilie 2016, și nr. 244 din 19 aprilie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 469 din 23 iunie 2016, a constatat neconstituționalitatea unor texte din Legea nr. 360/2002 care permiteau delegarea reglementării unor „elemente esențiale” referitoare la încheierea, executarea, modificarea, suspendarea și încetarea raportului de serviciu al polițistului, funcționar public cu statut special, către ministrul de resort, care era abilitat să adopte ordine. Din analiza art. 22 alin. (7) din Legea nr. 360/2002, Curtea a reținut că termenul „competențe” are înțelesul de „persoană competentă” să-și exercite atribuțiile. De asemenea, Curtea a statuat că desemnarea prin ordin a persoanelor competente să decidă asupra punerii la dispoziție nu constituie un „element esențial” în ceea ce privește modificarea raportului juridic de serviciu al polițistului, în sensul celor reținute de aceasta în jurisprudența sa, și că aceste aspecte pot fi reglementate prin ordin al ministrului, cu respectarea art. 77 și art. 78 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 260 din 21 aprilie 2010 (a se vedea în acest sens paragraful 33 din Decizia nr. 653 din 17 octombrie 2017).

22. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea jurisprudenței Curții Constituționale, cele statuate prin deciziile menționate își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

23. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Alexandru Firicel în Dosarul nr. 20.966/3/2016 al Tribunalului București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art. 22 alin. (7) din Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 17 ianuarie 2019.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. VALER DORNEANU

Magistrat-asistent,
Bianca Drăghici

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 46

din 22 ianuarie 2019

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 26 alin. (2) din cap. II al anexei nr. VII la Legea-cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Ioana Marilena Chiorean	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan-Sorin-Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 26 alin. (2) din cap. II al anexei nr. VII la Legea-cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, excepție ridicată de Grigore-Florin Popescu în Dosarul nr. 31.365/3/2016 al Tribunalului București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale, și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 752D/2017.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere, ca inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate, deoarece aspectele criticate constituie o problemă de interpretare și aplicare a legii, în speță a noțiunii de „domiciliu”.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Sentința civilă nr. 11.700 din 20 decembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 31.365/3/2016, **Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 26 alin. (2) din cap. II al anexei nr. VII la Legea-cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de reclamantul Grigore-Florin Popescu, în cadrul soluționării unei cauze având ca obiect principal pronunțarea unei hotărâri judecătorești prin care să se dispună obligarea părților la plata indemnizației de mutare, corespunzătoare chemării în rândul cadrelor militare în activitate, la data de 22 august 2013, într-o altă localitate decât cea de domiciliu, indemnizație egală cu solda funcției de bază, respectiv salariul funcției de bază convenit pentru noua funcție în care este încadrat.

5. **În motivarea excepției de neconstituționalitate**, autorul acesteia susține, în esență, că dispozițiile de lege criticate sunt neconstituționale, deoarece, „în situația în care s-ar interpreta în sensul că acordarea către personalul militar a indemnizației de mutare este condiționată de schimbarea domiciliului, titularul dreptului la indemnizația amintită ar fi obligat să își schimbe domiciliul pentru a putea beneficia de dreptul său.” Or, conform art. 25 alin. (2) din Constituție, oricărui cetățean îi este asigurat dreptul de a-și stabili domiciliul sau reședința în orice localitate din țară, de a emigra și de a reveni în țară. În același sens sunt și prevederile art. 26 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 97/2005 privind evidența, domiciliul, reședința și actele de identitate ale cetățenilor români, care prevăd că cetățenii români au dreptul să își stabilească sau să își schimbe, în mod liber, domiciliul ori reședința, cu excepția cazurilor expres prevăzute de lege (cum ar fi cazul minorilor, al interzișilor judecătorești etc.). Autorul excepției mai arată că „dispoziția legală criticată prin excepția de neconstituționalitate nici nu are aplicabilitate, întrucât, în situația în care și-ar fi schimbat domiciliul în municipiul București, ar fi lipsit de consistență ipoteza normei care îi acordă dreptul la indemnizația de mutare”.

Astfel, trebuia să facă dovada că a fost chemat în rândul cadrelor militare în activitate în altă localitate decât cea de domiciliu. Or, dacă ar fi avut domiciliul în București la data cererii de acordare a indemnizației de mutare, nu mai putea face dovada că anterior, la data chemării în rândul cadrelor militare în activitate, ar fi avut domiciliul în municipiul Timișoara, întrucât actul de identitate precedent nu ar mai fi fost în posesia lui. Nu în ultimul rând, se subliniază că, potrivit art. 59 din Codul civil, dreptul la domiciliu este unul dintre atributele de identificare ale persoanei fizice, alături de dreptul la nume, reședință și stare civilă. Prin urmare, obligarea la schimbarea domiciliului în vederea valorificării unui drept echivalează cu obligarea la modificarea unuia dintre atributele de identificare ale persoanei fizice. Așa cum, de exemplu, nu poate fi obligat să își schimbe numele, tot așa nu poate fi obligat să își schimbe domiciliul.

6. Cât privește încălcarea art. 16 alin. (1) din Constituție, autorul excepției susține că persoane (chemate în rândul cadrelor militare în activitate într-o altă localitate decât cea de domiciliu) care se află în aceeași situație sau în situații similare (și-au schimbat domiciliul în noua localitate ori și-au stabilit reședința în aceasta) au parte de un regim distinct în privința acordării indemnizației de mutare, în funcție de unicul criteriu al manifestării de voință a titularului, în sensul optării sau nu pentru schimbarea domiciliului. Astfel, există posibilitatea ca persoane chemate în rândul cadrelor militare în activitate în aceeași localitate, alta decât cea de domiciliu pentru fiecare dintre cei în cauză, să fie tratate diferit, respectiv celor care și-au schimbat domiciliul în noua localitate să li se acorde indemnizația de mutare, iar celor care, deși s-au mutat efectiv și, eventual, și-au stabilit reședința în noua localitate să nu li se acorde indemnizația. Așadar, dispozițiile de lege criticate creează o vădită inegalitate de tratament între persoane aflate în situații identice sau similare, inegalitate nejustificată în mod obiectiv și rezonabil, contrară principiului egalității în drepturi consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție.

7. În final, se susține că această încălcare este neconstituțională, nefiind îndeplinite condițiile restrictive stabilite de art. 53 din Constituție, sens în care invocă Decizia Curții Constituționale nr. 482 din 9 noiembrie 2004.

8. **Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale** consideră că dispozițiile de lege criticate nu contravin art. 25 alin. (2) din Constituție, deoarece, chiar dacă dreptul la indemnizația de mutare ar fi condiționat de schimbarea domiciliului, reclamantul s-ar afla în situația de a-și schimba domiciliul într-o altă localitate, nefiind în situația de a nu mai avea pe viitor un domiciliu într-o altă localitate din țară. De asemenea, consideră că nu sunt încălcate nici dispozițiile art. 16 alin. (1) din Constituție, deoarece „o regulă privind momentul în care un anumit drept ar putea fi acordat s-ar aplica fără discriminare, pentru orice titular al dreptului în cauză, legiuitorul având posibilitatea de a stabili condițiile de acordare a drepturilor reglementate, în funcție de scopurile urmărite la momentul legiferării”.

9. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

10. **Guvernul** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens arată că prevederile de lege criticate stabilesc un beneficiu pentru persoanele vizate, care, fiind mutate în interes de serviciu sau transferate, își schimbă domiciliul în localitatea unde urmează să își desfășoare activitatea, situație în care beneficiază de indemnizația de mutare. Prin urmare, din nicio dispoziție de lege nu rezultă obligația persoanei în cauză de a-și schimba domiciliul, obligație care ar constitui o încălcare a art. 25 alin. (2) din Constituție, ci

doar faptul că legiuitorul a înțeles să ofere beneficiul indemnizației de mutare doar celor care fac acest demers, în considerarea faptului că o astfel de schimbare angrenează automat anumite cheltuieli și presupune anumite eforturi. De asemenea, nu se poate reține nici încălcarea art. 16 alin. (1) din Constituție, câtă vreme indemnizația de mutare este un beneficiu acordat de legiuitor „pentru a compensa efortul celor care decid să facă demersurile legale pentru schimbarea domiciliului în localitatea în care au fost mutați în interesul serviciului sau transferați și nu pentru a recompensa activitatea prestată, situație în care ne-am fi aflat în ipoteza unei discriminări”. Or, în cazul de față, este identificată expres categoria beneficiarilor indemnizației respective, și anume cei care procedează la schimbarea domiciliului, iar regula este aplicată în aceleași condiții pentru toți cei aflați în această ipoteză.

11. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au transmis punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

CURTEA,

examinând actul de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

12. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

13. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 26 alin. (2) din cap. II al anexei nr. VII — Familia ocupațională de funcții bugetare „Apărare, ordine publică și siguranță națională” la Legea-cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 877 din 28 decembrie 2010, având următorul cuprins: „*Indemnizația de mutare prevăzută la alin. (1) lit. a) se acordă personalului militar, polițiștilor și funcționarilor publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare în luna schimbării domiciliului.*” Dispozițiile art. 26 alin. (1) lit. a) la care se referă dispozițiile de lege criticate au următorul cuprins: „*Personalul militar, polițiștii, funcționarii publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare, mutați sau transferați, în interes de serviciu, într-o altă localitate decât cea de domiciliu, individual ori împreună cu unitatea sau subunitatea, au dreptul la: a) o indemnizație de mutare egală cu solda funcției de bază, respectiv salariul funcției de bază convenită/cuvenit pentru noile funcții în care au fost încadrați;*”

14. Curtea constată că, ulterior sesizării sale, Legea-cadru nr. 284/2010 a fost abrogată prin art. 44 alin. (1) pct. 9 din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 492 din 28 iunie 2017. Prin Decizia nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, Curtea a stabilit că sintagma „*in vigoare*” din cuprinsul dispozițiilor art. 29 alin. (1) și ale art. 31 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea

Curții Constituționale, republicată, este constituțională în măsura în care se interpretează în sensul că sunt supuse controlului de constituționalitate și legile sau ordonanțele ori dispozițiile din legi sau din ordonanțe ale căror efecte juridice continuă să se producă și după ieșirea lor din vigoare. Astfel, deși nu mai sunt în vigoare, dispozițiile criticate își produc în continuare efectele juridice, deoarece obiectul principal al cauzei în cadrul căreia a fost invocată excepția de neconstituționalitate îl reprezintă pronunțarea unei hotărâri judecătorești prin care să se dispună obligarea părților la plata indemnizației de mutare, prevăzute de dispozițiile de lege criticate.

15. În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, prevederile de lege criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în: art. 16 alin. (1) privind egalitatea în drepturi, în art. 25 alin. (2), potrivit căruia „*Fiecărui cetățean îi este asigurat dreptul de a-și stabili domiciliul sau reședința în orice localitate din țară, de a emigra și de a reveni în țară*”, și în art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți.

16. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că dispozițiile de lege criticate fac parte din secțiunea a 3-a: „*Drepturi specifice activității desfășurate în instituțiile publice de apărare, ordine publică și siguranță națională*” a cap. II: „*Reglementări specifice personalului din instituțiile publice de apărare, ordine publică și siguranță națională*” din anexa nr. VII — Familia ocupațională de funcții bugetare „Apărare, ordine publică și siguranță națională” la Legea-cadru nr. 284/2010 și reglementează dreptul la o indemnizație de mutare pentru personalul militar, polițiștii, funcționarii publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare, mutați sau transferați, în interes de serviciu, într-o altă localitate decât cea de domiciliu, „*în luna schimbării domiciliului*”.

17. Autorul excepției, în calitate de magistrat militar, care își desfășoară activitatea în altă localitate decât cea în care are domiciliul, susține că textul de lege criticat este neconstituțional, „în situația în care s-ar interpreta în sensul că acordarea către personalul militar a indemnizației de mutare este condiționată de schimbarea domiciliului”, în sensul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 97/2005 privind evidența, domiciliul, reședința și actele de identitate ale cetățenilor români, iar nu de simpla schimbare de fapt a domiciliului.

18. Or, Curtea constată că această susținere nu reprezintă o problemă de constituționalitate a textului de lege criticat, ci o chestiune de interpretare și aplicare a legii la cazul dedus judecării, ceea ce intră în competența instanțelor judecătorești. De altfel, în cauză, instanța care a sesizat Curtea Constituțională a interpretat textul de lege criticat în sensul că „legiuitorul nu a condiționat acordarea acestui drept de stabilirea domiciliului legal, situație în care ar fi fost posibilă aplicarea dispozițiilor mai stricte prevăzute de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 97/2005, ci de stabilirea domiciliului, în sensul de locuință statornică a beneficiarului dreptului, în localitatea în care urma a-și desfășura activitatea”.

19. Având în vedere acestea, Curtea constată că excepția de neconstituționalitate vizează o problemă de interpretare și aplicare a legii, iar nu o problemă de constituționalitate a textului de lege criticat și, prin urmare, aceasta este inadmisibilă.

20. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 26 alin. (2) din cap. II al anexei nr. VII la Legea-cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, excepție ridicată de Grigore-Florin Popescu în Dosarul nr. 31.365/3/2016 al Tribunalului București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 22 ianuarie 2019.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. VALER DORNEANU

Magistrat-asistent,
Ioana Marilena Chiorean

HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru aprobarea scoaterii temporare a terenurilor agricole situate în extravilan, pentru proiectul de interes comun în domeniul gazelor naturale „Consolidarea sistemului de transport din România, între Onești—Isaccea și inversarea fluxului la Isaccea” — etapa 2

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 4 alin. (1) din Legea privind unele măsuri necesare pentru implementarea proiectelor de importanță națională în domeniul gazelor naturale nr. 185/2016,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se aprobă scoaterea temporară a terenurilor agricole situate în extravilan, redată în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre, pentru proiectul de interes comun în domeniul gazelor naturale „Consolidarea sistemului de transport din România, între Onești—Isaccea și inversarea fluxului la Isaccea” — etapa 2.

PRIM-MINISTRU
VASILICA-VIORICA DĂNCILĂ

Contrasemnează:

Ministrul energiei,

Anton Anton

Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,

Petre Daea

Ministrul economiei,

Niculae Bădălău

Ministrul culturii și identității naționale,

Valer-Daniel Breaz

București, 18 aprilie 2019.
Nr. 230.

ANEXA

L I S T A

terenurilor situate în extravilan pentru proiectul de interes comun în domeniul gazelor naturale „Consolidarea sistemului de transport din România, între Onești—Isaccea și inversarea fluxului la Isaccea” — etapa 2

Nr. crt.	Județul	Unitatea administrativ-teritorială	Numele, prenumele (proprietari, moștenitori...)	Suprafața afectată (mp)	Categoria de folosință	Nr. tarla	Nr. cadastral/Parcelă	Nr. titlu de proprietate	Cartea funciară
1	Bacău	Onești	Jepu Ioan Jepu Georgeta	288,00	Arabil	59	1623/116	87538	—
2	Bacău	Onești	Lupu I. Neculai	823,00	Arabil	59	1623/117	89223	—
3	Bacău	Onești	Puscasu Alexandrina	540,00	Arabil	59	1623/118	87528	—
4	Bacău	Onești	Rachieru Viorel	488,00	Arabil	59	1623/119	89530	—
5	Bacău	Onești	Bratu Vasile	295,00	Arabil	59	62303/1623/120	—	62303
6	Bacău	Onești	Ghiută Ileana	372,00	Arabil	59	1623/121	88797	—
7	Bacău	Onești	Lazăr Elena	372,00	Arabil	59			
8	Bacău	Onești	Teohari Lenuța	167,00	Arabil	59	1623/121/1	88174	—
9	Bacău	Onești	Berile Rozalia	305,00	Arabil	59	1623/122	88808	—
10	Bacău	Onești	Lazăr Vasile	58,00	Arabil	59	1623/123	89530	—
11	Brăila	Siliștea	Baju Marian Baju Camelia	1004,00	Arabil	66	362/3047/2/3	—	CF 72075

Nr. crt.	Județul	Unitatea administrativ-teritorială	Numele, prenumele (proprietari, moștenitori...)	Suprafața afectată (mp)	Categoria de folosință	Nr. tarla	Nr. cadastral/Parcelă	Nr. titlu de proprietate	Cartea funciară
12	Brăila	Siliștea	Untea Eliseiu cota 2/3	1597,00	Arabil	66	1051/3047/3/1 Lot 1	—	CF 73378
13	Brăila	Siliștea	Mușat Stelică Mușat Mariana, cota 1/3						
14	Brăila	Siliștea	Chiriță Geanina	445,00	Arabil	66	1052/3047/3/1 Lot 2	—	CF 73002
15	Brăila	Siliștea	Carpuz Nicolae	201,00	Arabil	65/1	3035/11	—	—
16	Brăila	Siliștea	Bratu Luminița 3/8	259,00	Arabil	64	82	—	CF 71920
17	Brăila	Siliștea	Vasilescu Mioara 3/8						
18	Brăila	Siliștea	Bratu Dumitru Bratu Luminița 2/8						
19	Brăila	Vădeni	Mușat Marian	2204,00	Arabil	72	73582/41	—	CF 73582
20	Brăila	Vădeni	Stoica Gheorghe, cota 1/6	796,00	Arabil	72	72000/40	—	CF 72000
21			Stoica Teofraste, cota 1/6						
22			Popa Anca, cota 1/6						
23			Societatea Comercială Makinvest COM — S.R.L. Galați, CIF 13593023, cota 3/6						

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

**pentru aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții
„Consolidarea, modernizarea, extinderea și dotarea
patinoarului artificial din municipiul Gheorgheni”**

În temeiul prevederilor art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 42 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă indicatorii tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Consolidarea, modernizarea, extinderea și dotarea patinoarului artificial din municipiul Gheorgheni”, situat în municipiul Gheorgheni, Str. Stadionului nr. 11, județul Harghita, realizat prin Compania Națională de Investiții „C.N.I.” — S.A., prevăzuți în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Finanțarea obiectivului de investiții prevăzut la art. 1 se face de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, în limita sumelor aprobate anual cu această destinație, din bugetul local al unității administrativ-teritoriale municipiul Gheorgheni, precum și din alte surse de finanțare legal constituite, conform programelor de investiții publice aprobate potrivit legii.

PRIM-MINISTRU
VASILICA-VIORICA DĂNCILĂ

Contrasemnează:
p. Viceprim-ministru,
ministrul dezvoltării regionale și administrației publice,
Sirma Caraman,
secretar de stat
p. Ministrul finanțelor publice,
Daniela Pescaru,
secretar de stat

**CARACTERISTICILE PRINCIPALE ȘI INDICATORII TEHNICO-ECONOMICI
ai obiectivului de investiții „Consolidarea, modernizarea, extinderea și dotarea
patinoarului artificial din municipiul Gheorgheni”**

Titular: Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice

Beneficiar: Compania Națională de Investiții „C.N.I.” — S.A., pe perioada realizării investiției

Unitatea administrativ-teritorială municipiul Gheorgheni, județul Harghita, după realizarea investiției

Amplasament: Municipiul Gheorgheni, Str. Stadionului nr. 11, județul Harghita

Indicatorii tehnico-economici:

Valoarea totală a investiției, inclusiv TVA		mii lei	42.148
(în prețuri valabile la data de 29 iunie 2018, 1 euro = 4,6611 lei), din care C+M		mii lei	28.342
Valoarea finanțată de Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice prin Compania Națională de Investiții „C.N.I.” — S.A.		mii lei	39.765
(în prețuri valabile la data de 29 iunie 2018, 1 euro = 4,6611 lei), din care C+M		mii lei	26.375
Valoarea finanțată de unitatea administrativ-teritorială municipiul Gheorgheni (în prețuri valabile la data de 29 iunie 2018, 1 euro = 4,6611 lei), din care C+M		mii lei	2.383
		mii lei	1.967
<u>Eșalonarea investiției: INV/C+M</u>			
— Anul I	<u>INV</u>	mii lei	<u>15.000</u>
	C+M	mii lei	10.000
— Anul II	<u>INV</u>	mii lei	<u>21.000</u>
	C+M	mii lei	14.000
— Anul III	<u>INV</u>	mii lei	<u>6.148</u>
	C+M	mii lei	4.342
Capacități:			
• Suprafață desfășurată		mp	8.357
• Capacitate totală spectatori		nr.	2.128
Durata de realizare a investiției:		luni	29

Factori de risc

Obiectivul de investiții se va proteja antisismic conform Normativului P100-1/2013, cu modificările ulterioare.

Finanțarea investiției

Finanțarea obiectivului de investiții se face de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, în limita sumelor aprobate anual cu această destinație, din bugetul local al unității administrativ-teritoriale municipiul Gheorgheni, precum și din alte surse de finanțare legal constituite, conform programelor de investiții publice aprobate potrivit legii.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL CULTURII ȘI IDENTITĂȚII NAȚIONALE

O R D I N

pentru re acreditarea Muzeului de Etnografie Brașov

În baza Hotărârii Comisiei Naționale a Muzeelor și Colecțiilor nr. 2.146 din 26.03.2019,

în conformitate cu prevederile art. 12 și 18 din Criteriile și normele de acreditare a muzeelor și a colecțiilor publice, aprobate prin Ordinul ministrului culturii și cultelor nr. 2.057/2007,

în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (4) din Legea muzeelor și colecțiilor publice nr. 311/2003, republicată, și al prevederilor art. 11 alin. (1) și (4) din Hotărârea Guvernului nr. 90/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Culturii și Identității Naționale, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul culturii și identității naționale emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se re acreditează Muzeul de Etnografie Brașov, cu sediul în Brașov.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul culturii și identității naționale,

Valer-Daniel Breaz

București, 4 aprilie 2019.

Nr. 2.232.

MINISTERUL CULTURII ȘI IDENTITĂȚII NAȚIONALE

ORDIN**privind modalitatea de acordare a finanțării pe bază de sume forfetare și pe bază de bareme standard de costuri unitare pentru deplasări în cadrul proiectelor finanțate prin Programul RO-CULTURA derulat în cadrul Mecanismul financiar SEE 2014—2021**

Având în vedere prevederile art. 18 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2017 privind gestionarea financiară a fondurilor externe nerambursabile aferente Mecanismului financiar Spațiul Economic European 2014—2021 și Mecanismului financiar norvegian 2014—2021, aprobată cu modificări prin Legea nr. 206/2017,

luând în considerare prevederile art. 21 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2017 privind gestionarea financiară a fondurilor externe nerambursabile aferente Mecanismului financiar Spațiul Economic European 2014—2021 și Mecanismului financiar norvegian 2014—2021, aprobate prin Ordinul ministrului finanțelor publice și al ministrului delegat pentru fonduri europene nr. 2.840/6.560/2017,

în temeiul prevederilor art. 8.3.1.b), art. 8.4, art. 8.8.2 și art. 8.12.7 din Regulamentul de implementare a Mecanismului financiar Spațiul Economic European 2014—2021 și Regulamentul de implementare a Mecanismului financiar norvegian 2014—2021, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 11 alin. (1) și (4) din Hotărârea Guvernului nr. 90/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Culturii și Identității Naționale, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul culturii și identității naționale emite următorul ordin:

Art. 1. — (1) Prezentul ordin stabilește modalitatea de acordare a finanțării pe bază de sume forfetare și pe bază de bareme standard de costuri unitare pentru deplasări în cadrul proiectelor finanțate prin Programul RO-CULTURA derulat în cadrul Mecanismul financiar SEE 2014—2021.

(2) Pentru personalul care participă la proiect modalitatea de acordare a finanțării se realizează pe bază de sume forfetare.

(3) Pentru alți participanți în cadrul proiectelor, cu excepția personalului menționat la alin. (2), modalitatea de acordare a finanțării se realizează pe baza unor bareme standard de costuri unitare.

Art. 2. — Prevederile prezentului ordin nu se aplică pentru deplasări finanțate din Fondul pentru relații bilaterale.

Art. 3. — (1) Suma forfetară reprezintă o sumă globală pentru deplasare și include costurile legate de transport, cazare și diurnă (în care sunt cuprinse cheltuielile legate de masă, transport local, asigurare de călătorie, convorbiri telefonice, comisioane de schimb valutar, diferențe de tarif) și se acordă persoanelor care călătoresc pe teritoriul României, din România în statele donatoare/alte state beneficiare, către sediul organizațiilor internaționale și din statele donatoare în România/alte state beneficiare, către sediul organizațiilor internaționale.

(2) Cheltuielile de deplasare acordate pe bază de sume forfetare se autorizează cu condiția îndeplinirii rezultatului așteptat al acțiunii, respectiv efectuarea deplasării în conformitate cu prevederile contractului de finanțare.

(3) Cheltuielile de deplasare acordate pe bază de sume forfetare se justifică prin prezentarea documentelor care probează efectuarea deplasării, respectiv tichetele de îmbarcare/ordinele de deplasare ale fiecărei persoane și

raportul de deplasare al acțiunii, aprobat de conducătorul organizației trimitătoare.

(4) Sumele forfetare se vor acorda doar pentru o zi întreagă (24 de ore) și nu pentru fracțiuni de timp. În cazul deplasărilor interne când plecarea și întoarcerea la locul de reședință se efectuează în aceeași zi, metoda de decontare a cheltuielilor este cea a costurilor reale, cu încadrarea cheltuielilor în plafoanele stabilite prin prezentul ordin.

(5) Pentru acțiunile în cazul cărora cheltuielile de masă, cazare sau transport sunt suportate din alte surse (de exemplu, de către organizatori) se va aplica metoda costurilor reale, cu încadrarea cheltuielilor în plafoanele stabilite prin prezentul ordin. În acest caz, verificarea cheltuielilor se efectuează pe baza documentelor justificative, cu excepția cheltuielilor legate de diurnă.

(6) În cazul aplicării metodei costurilor reale se va avea în vedere respectarea prevederilor legale incidente cu privire la deplasarea personalului, cu mențiunea că decontarea cheltuielilor din fondurile Programului RO-CULTURA se va realiza fără depășirea plafoanelor stabilite prin prezentul ordin.

(7) Valoarea sumelor forfetare se exprimă în lei, utilizând cursul de schimb InforEuro din luna efectuării deplasării.

(8) Sumele forfetare pot fi acordate/plătite către participant în euro sau în lei conform bugetului stabilit prin contractul de finanțare.

(9) Contractele de finanțare vor conține toate dispozițiile legate de respectarea condițiilor de acordare a finanțării pe baza sumelor forfetare.

(10) Sumele forfetare se reflectă în contabilitate în conformitate cu dispozițiile legale naționale, utilizând conturi analitice distincte.

Art. 4. — (1) Pentru deplasări externe către statele donatoare/România/sediul organizațiilor internaționale/alte state beneficiare quantumul sumelor forfetare acordate beneficiarilor români și străini este:

Destinație	Tipuri de costuri	Bareme stabilite pentru fiecare categorie de cheltuială/persoană	Sumă forfetară acordată/persoană
Norvegia și sediul organizațiilor internaționale	Cazare	140 euro/noapte	220 euro/zi + 600 euro
	Diurnă	80 euro/zi	
	Transport internațional	600 euro/deplasare	

Destinație	Tipuri de costuri	Bareme stabilite pentru fiecare categorie de cheltuială/persoană	Sumă forfetară acordată/persoană
Islanda	Cazare	160 euro/noapte	245 euro/zi + 900 euro
	Diurnă	85 euro/zi	
	Transport internațional	900 euro/deplasare	
Liechtenstein	Cazare	95 euro/noapte	175 euro/zi + 500 euro
	Diurnă	80 euro/zi	
	Transport internațional	500 euro/deplasare	
Alte țări beneficiare	Cazare	110 euro/noapte	160 euro/zi + suma aferentă transportului în funcție de nr. de km
	Diurnă	50 euro/zi	
	Transport internațional	Distanță între 10—99 km: 20 euro	
		Distanță între 100—499 km: 180 euro	
		Distanță între 500—1.999 km: 275 euro	
Distanță între 2.000—2.999 km: 360 euro			
România	Cazare	110 euro/noapte	160 euro/zi + 800 euro
	Diurnă	50 euro/zi	
	Transport internațional	800 euro/deplasare	

(2) Pentru deplasări interne în România cuantumul sumelor forfetare acordate beneficiarilor români și străini este:

Destinație	Tipuri de costuri	Bareme stabilite pentru fiecare categorie de cheltuială	Sumă forfetară acordată persoanei
România	Cazare	80 euro/noapte	110 euro/zi + suma aferentă transportului în funcție de nr. de km
	Diurnă	30 euro/zi	
	Transport	Distanță între 10-99 km: 20 euro	
		Distanță între 100—499 km: 180 euro	
Distanță între 500—1.999 km: 275 euro			

(3) Pentru deplasări cu o durată de cel puțin 7 zile, sumele forfetare se calculează după cum urmează:

Sumă forfetară pentru persoanele care călătoresc într-un stat donator sau către sediul unei organizații internaționale	— 1.250 euro/1 săptămână — 2.200 euro/2 săptămâni — 3.000 euro/3 săptămâni — 4.000 euro/4 săptămâni
Sumă forfetară pentru persoanele care călătoresc în România sau într-o altă țară beneficiară	— 750 euro/1 săptămână — 1.250 euro/2 săptămâni — 2.000 euro/3 săptămâni — 3.000 euro/4 săptămâni
Transport	Conform baremelor stabilite la alin. (1) sau (2) în funcție de destinație

(4) Pentru deplasări cu durate diferite de cele stabilite mai sus, sumele forfetare se calculează proporțional cu durata deplasării.

Art. 5. — (1) Baremele standard de costuri unitare reprezintă sumele acordate pentru deplasare și corespund cheltuielilor de transport, cazare și masă. Acestea se acordă persoanelor care călătoresc pe teritoriul României, din România în statele donatoare/alte state beneficiare, către sediul organizațiilor internaționale și din statele donatoare în România/alte state beneficiare/către sediul organizațiilor internaționale.

(2) Cheltuielile de deplasare acordate pe bază de bareme standard de costuri unitare se autorizează cu condiția îndeplinirii rezultatului așteptat al acțiunii, respectiv efectuarea deplasării în conformitate cu prevederile contractului de finanțare.

(3) Cheltuielile de deplasare acordate pe bază de bareme standard de costuri unitare se justifică prin prezentarea documentelor care probează efectuarea deplasării, respectiv tichetele de îmbarcare și raportul care certifică participarea la

evenimente și/sau sesiuni de instruire formală/nonformală emise de entitatea care a organizat aceste sesiuni și aprobat de conducătorul acesteia, însoțit de listele de prezență semnate de participanți pentru fiecare zi și validate de organizator. Listele de prezență vor conține în mod obligatoriu o coloană cu ruta de deplasare a fiecărei persoane.

(4) Baremele standard de costuri unitare se vor acorda doar pentru o zi întreagă (24 de ore) și nu pentru fracțiuni de timp. Ziua întreagă se va calcula prin raportare la data și ora de începere și finalizare a evenimentului.

(5) Pentru acțiunile în cazul cărora cheltuielile de masă, cazare sau transport sunt suportate din alte surse (de exemplu, de către organizatori), decontarea costurilor neacoperite se va face pe baza baremelor standard de costuri unitare stabilite prin prezentul ordin, cu excepția deplasărilor prevăzute la art. 6 alin. (3), caz în care baremul standard de cost unitar este aplicat ca sumă globală.

(6) Valoarea baremelor standard de costuri unitare se exprimă în lei, utilizând cursul de schimb InforEuro din luna efectuării deplasării.

(7) Baremele standard de costuri unitare pot fi acordate/plătite către participant în euro sau în lei conform bugetului stabilit prin contractul de finanțare.

(8) Contractele de finanțare vor conține toate dispozițiile legate de respectarea condițiilor de acordare a finanțării pe baza baremelor standard de costuri unitare.

(9) Baremele standard de costuri unitare se reflectă în contabilitate în conformitate cu dispozițiile legale naționale, utilizând conturi analitice distincte.

Art. 6. — (1) Pentru deplasări externe către statele donatoare/România/sediul organizațiilor internaționale/alte state beneficiare cuantumul baremelor standard de costuri unitare este:

Destinație	Tipuri de costuri	Bareme stabilite pentru fiecare categorie de cheltuială/persoană	
Norvegia și sediul organizațiilor internaționale	Cazare	140 euro/noapte	
	Diurnă	80 euro/zi	
	Transport internațional	600 euro/deplasare	
Islanda	Cazare	160 euro/noapte	
	Diurnă	85 euro/zi	
	Transport internațional	900 euro/deplasare	
Liechtenstein	Cazare	95 euro/noapte	
	Diurnă	80 euro/zi	
	Transport internațional	500 euro/deplasare	
Alte țări beneficiare	Cazare	110 euro/noapte	
	Diurnă	50 euro/zi	
	Transport internațional	Distanță între 10—99 km:	20 euro
		Distanță între 100—499 km:	180 euro
		Distanță între 500—1.999 km:	275 euro
Distanță între 2.000—2.999 km:		360 euro	
România	Cazare	110 euro/noapte	
	Diurnă	50 euro/zi	
	Transport internațional	800 euro/deplasare	

(2) Pentru deplasări interne în România cuantumul baremelor standard de costuri unitare este:

Destinație	Tipuri de costuri	Bareme stabilite pentru fiecare categorie de cheltuială	
România	Cazare	80 euro/noapte	
	Diurnă	30 euro/zi	
	Transport	Distanță între 10—99 km:	20 euro
		Distanță între 100—499 km:	180 euro
Distanță între 500—1.999 km:		275 euro	

(3) Pentru deplasări cu o durată de cel puțin 7 zile, baremele standard de costuri unitare se calculează după cum urmează:

Barem standard de cost unitar pentru persoanele care călătoresc într-un stat donator sau către sediul unei organizații internaționale, acordat pentru cazare și masă	— 1.250 euro/1 săptămână — 2.200 euro/2 săptămâni — 3.000 euro/3 săptămâni — 4.000 euro/4 săptămâni
Barem standard de cost unitar pentru persoanele care călătoresc în România sau într-o altă țară beneficiară, acordat pentru cazare și masă	— 750 euro/1 săptămână — 1.250 euro/2 săptămâni — 2.000 euro/3 săptămâni — 3.000 euro/4 săptămâni
Transport	Conform baremelor stabilite la alin. (1) sau (2) în funcție de destinație

Art. 7. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Art. 8. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin, orice alte prevederi contrare se abrogă.

Ministrul culturii și identității naționale,
Valer-Daniel Breaz

București, 8 aprilie 2019.
Nr. 2.238.

ACTE ALE AUTORITĂȚII ELECTORALE PERMANENTE

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

HOTĂRÂRE

privind unele măsuri pentru buna organizare și desfășurare a alegerilor pentru membrii din România în Parlamentul European din anul 2019

Având în vedere prevederile art. 1—4, 7, 8, 10 și 15 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 6/2019 privind unele măsuri pentru buna organizare și desfășurare a alegerilor pentru membrii din România în Parlamentul European din anul 2019, ținând cont de dispozițiile Legii nr. 33/2007 privind organizarea și desfășurarea alegerilor pentru Parlamentul European, republicată, cu modificările ulterioare,

văzând prevederile art. 120 din Legea nr. 208/2015 privind alegerea Senatului și a Camerei Deputaților, precum și pentru organizarea și funcționarea Autorității Electorale Permanente, cu modificările și completările ulterioare,

observând prevederile Directivei 93/109/CE a Consiliului din 6 decembrie 1993 de stabilire a normelor de exercitare a dreptului de a alege și de a fi ales pentru Parlamentul European pentru cetățenii Uniunii care au reședința într-un stat membru în care nu sunt resortisanți,

luând în considerare Decizia Biroului Electoral Central nr. 16D din 29.03.2019 privind organizarea activității de verificare și centralizare a proceselor-verbale utilizate pentru alegerea membrilor din România în Parlamentul European din data de 26 mai 2019, ținând cont de Normele metodologice privind funcționarea Sistemului informatic de monitorizare a prezenței la vot și de prevenire a votului ilegal, selecția și desemnarea operatorilor de calculator ai birourilor electorale ale secțiilor de votare, aprobate prin Hotărârea Autorității Electorale Permanente nr. 9/2015, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere prevederile art. V alin. (2) din Legea nr. 129/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 102/2005 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității Naționale de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal, precum și pentru abrogarea Legii nr. 677/2001 pentru protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date, potrivit cărora toate trimerile la Legea nr. 677/2001, cu modificările și completările ulterioare, din actele normative se interpretează ca trimeri la Regulamentul general privind protecția datelor și la legislația de punere în aplicare a acestuia,

luând în considerare propunerile formulate de către Autoritatea Națională de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal prin Adresa nr. 8.776 din 15.04.2019,

în temeiul art. 104 alin. (1) și (2), al art. 110 alin. (2) și al art. 114 alin. (2) din Legea nr. 208/2015, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 15 alin. (8) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 6/2019 privind unele măsuri pentru buna organizare și desfășurare a alegerilor pentru membrii din România în Parlamentul European din anul 2019,

Autoritatea Electorală Permanentă emite prezenta hotărâre.

Art. 1. — La alegerile pentru membrii din România în Parlamentul European din anul 2019, Sistemul informatic de monitorizare a prezenței la vot și de prevenire a votului ilegal, denumit în continuare *SIMPV*, are următoarele funcționalități principale:

a) facilitează verificarea îndeplinirii condițiilor prevăzute de lege pentru exercitarea dreptului de vot;

b) semnalează cazurile în care datele de identificare ale alegătorilor care se prezintă la vot figurează deja ca fiind înscrise în *SIMPV*;

c) semnalează cazurile în care, potrivit evidențelor prevăzute de art. 2, persoanele care se prezintă la vot nu au drept de vot sau figurează cu interdicții de exercitare a dreptului de vot;

d) semnalează cazurile în care este posibil ca actele de identitate ale alegătorilor să se afle în afara perioadei de valabilitate;

e) asigură unicitatea înscrierii în listele electorale suplimentare;

f) facilitează exercitarea dreptului de vot;

g) agregă date statistice privind prezența alegătorilor la vot;

h) asigură transmiterea de mesaje și informări ale birourilor electorale;

i) asigură înregistrarea video-audio neîntreruptă a operațiunilor efectuate de către membrii birourilor electorale ale secțiilor de votare pentru numărarea voturilor;

j) asigură întocmirea, în format electronic, a proceselor-verbale privind consemnarea rezultatelor votării la nivelul secțiilor de votare, precum și verificarea electronică a corectitudinii corelațiilor dintre datele care urmează a fi consemnate în procesele-verbale privind consemnarea rezultatelor votării;

k) asigură semnarea electronică a proceselor-verbale electronice prevăzute de lit. j), prin intermediul certificatelor pentru semnătură electronică puse la dispoziție de Serviciul de Telecomunicații Speciale;

l) asigură transmiterea proceselor-verbale electronice prevăzute de lit. j) către Sistemul informatic de centralizare prevăzut de Decizia Biroului Electoral Central nr. 16D din 29.03.2019 privind organizarea activității de verificare și centralizare a proceselor-verbale utilizate pentru alegerea membrilor din România în Parlamentul European din data de 26 mai 2019;

m) asigură fotografierea proceselor-verbale privind consemnarea rezultatelor votării, întocmite pe suport hârtie, precum și transmiterea fotografiilor către Sistemul informatic de centralizare prevăzut de Decizia Biroului Electoral Central nr. 16D din 29.03.2019.

Art. 2. — La alegerile pentru membrii din România în Parlamentul European din anul 2019, *SIMPV* va utiliza următoarele evidențe:

a) Registrul electoral;

b) Registrul secțiilor de votare;

c) tabelul care cuprinde alegătorii comunitari înscrși în listele electorale speciale, prevăzut de art. 27 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 33/2007 privind organizarea și desfășurarea alegerilor pentru Parlamentul European, republicată, cu modificările ulterioare;

d) tabelul cuprinzând cetățenii români care își exercită dreptul de vot la alegerile pentru Parlamentul European din alt stat membru al Uniunii Europene, prevăzut de art. 28 alin. (3) lit. d) din Legea nr. 33/2007, republicată, cu modificările ulterioare.

Art. 3. — La alegerile pentru membrii din România în Parlamentul European din anul 2019, prevederile art. 1 și 2, art. 3 alin. (3), art. 4 și 5, art. 7—15, art. 24—26, art. 27 alin. (2), (7) și (8), art. 28 și 29 din Normele metodologice privind funcționarea Sistemului informatic de monitorizare a prezenței la vot și de prevenire a votului ilegal, selecția și desemnarea operatorilor de calculator ai birourilor electorale ale secțiilor de votare, aprobate prin Hotărârea Autorității Electorale Permanente nr. 9/2015, cu modificările și completările ulterioare, se aplică în mod corespunzător.

Art. 4. — (1) La alegerile pentru membrii din România în Parlamentul European din anul 2019, în cadrul operațiunii de verificare a codului numeric personal al alegătorului român care se prezintă la secția de votare, în interfața aplicației informatice pentru verificarea dreptului de vot, denumită în continuare ADV, pot apărea unul sau mai multe din următoarele mesaje:

a) pentru alegătorul român care se regăsește în listele electorale permanente ale secției respective, mesajul va fi „Alegătorul

(Se înscriu numele și prenumele.)

cu CNP, este înscris în lista electorală permanentă a acestei secții de votare la poziția nr.”;

b) pentru alegătorul român care se prezintă la vot la o secție de votare unde nu este înscris în lista electorală permanentă, mesajul va fi „Alegătorul român

(Se trec numele și prenumele.)

cu CNP, este înscris în lista electorală permanentă a Secției de votare nr. din localitatea, județul

c) pentru alegătorul român care deține pașaport simplu electronic ori pașaport simplu temporar cu menționarea țării de domiciliu, mesajul va fi „Alegătorul român CRDS cu CNP nu este înscris în listele electorale permanente.”;

d) pentru persoana care nu a împlinit vârsta de 18 ani până în ziua votării inclusiv, mesajul va fi „Persoana cu CNP nu a împlinit vârsta de 18 ani!”;

e) pentru persoana căreia i s-a interzis exercitarea dreptului de vot sau care a fost pusă sub interdicție, mesajul va fi „Persoana

(Se înscriu numele și prenumele.)

cu CNP, figurează cu dreptul de vot interzis!”;

f) pentru alegătorul român care figurează că a fost înscris deja în SIMPV la același scrutin în țară, mesajul va fi „Alegătorul român

(Se înscriu numele și prenumele.)

cu CNP, figurează că a fost înscris în SIMPV la Secția de votare nr. din localitatea, județul, la ora

g) pentru alegătorul român care figurează că a fost înscris deja în SIMPV la același scrutin în străinătate, mesajul va fi „Alegătorul român

(Se înscriu numele și prenumele.)

cu CNP, figurează că a fost înscris în SIMPV la Secția de votare nr. din localitatea, statul, la ora

h) pentru alegătorul român care este omis din lista electorală permanentă și nu deține pașaport simplu electronic ori pașaport simplu temporar cu menționarea țării de domiciliu, mesajul va fi „Alegătorul român cu CNP nu este înscris în listele electorale permanente.”;

i) pentru alegătorul român în privința căruia Autoritatea Electorală Permanentă a fost informată că a fost înscris în listele electorale ale altui stat membru al Uniunii Europene, mesajul va fi „Alegătorul român

(Se înscriu numele și prenumele.)

cu CNP....., figurează că a fost înscris în listele electorale ale statului

(2) În cazul prevăzut la alin. (1) lit. a), după ce validează operațiunea de preluare în ADV a codului numeric personal al alegătorului român care s-a prezentat la vot, operatorul de calculator predă, de îndată, actul de identitate președintelui biroului electoral al secției de votare sau altui membru desemnat de către acesta, cu indicarea numărului poziției la care este înscris alegătorul.

(3) În cazurile prevăzute de alin. (1) lit. b) și c), operatorul de calculator validează operațiunea de preluare în ADV a codului numeric personal al alegătorului român care s-a prezentat la vot numai în baza acordului verbal al președintelui biroului electoral al secției de votare de a permite exercitarea dreptului de vot.

(4) În cazurile prevăzute de alin. (1) lit. d)—i), operatorul de calculator are obligația de a preda, de îndată, actul de identitate al alegătorului român președintelui biroului electoral al secției de votare și de a-i aduce la cunoștință mesajul sau mesajele apărute în interfața ADV.

(5) În cazurile prevăzute de alin. (1) lit. e)—i), operatorul de calculator validează operațiunea de preluare în ADV a codului numeric personal al alegătorului român care s-a prezentat la vot numai în baza deciziei președintelui biroului electoral al secției de votare de a permite exercitarea dreptului de vot.

(6) Cazurile prevăzute de alin. (1) lit. d)—i) și deciziile președintelui biroului electoral al secției de votare de a permite sau nu exercitarea dreptului de vot se consemnează în scris în formularul privind consemnarea cazurilor deosebite semnalate de SIMPV al cărui model este prevăzut la anexa nr. 1.

Art. 5. — (1) La alegerile pentru membrii din România în Parlamentul European din anul 2019, în cadrul operațiunii de verificare a cetățeniei, numelui, prenumelui și datei nașterii alegătorului comunitar care se prezintă la secția de votare, în interfața ADV pot apărea unul sau mai multe din următoarele mesaje:

a) pentru alegătorul comunitar care se regăsește în copiile de pe listele electorale speciale ale secției respective, mesajul va fi „Alegătorul comunitar

(Se înscriu numele și prenumele.)

născut în data de, este înscris în copia de pe lista electorală specială a acestei secții de votare la poziția nr.”;

b) pentru alegătorul comunitar care se prezintă la vot la o secție de votare unde nu este înscris în copia de pe lista electorală specială, mesajul va fi „Alegătorul comunitar

(Se trec numele și prenumele.)

născut în data de, este înscris în copia de pe lista electorală specială a Secției de votare nr. din localitatea, județul

c) pentru alegătorul comunitar care figurează că a fost înscris deja în SIMPV la același scrutin în țară, mesajul va fi „Alegătorul comunitar

(Se înscriu numele și prenumele.)

născut în data de, figurează că a fost înscris în SIMPV la Secția de votare nr. din localitatea, județul, la ora

d) pentru alegătorul comunitar care figurează că a fost înscris deja în SIMPV în străinătate, mesajul va fi „Alegătorul comunitar

(Se înscriu numele și prenumele.)

născut în data de, figurează că a fost înscris în SIMPV la Secția de votare nr. din localitatea, statul, la ora

e) pentru alegătorul comunitar care este omis din copia de pe lista electorală specială, mesajul va fi „Persoana

(Se înscriu numele și prenumele.)

născută în data de, nu este înscrisă în copiile de pe listele electorale speciale.”

(2) În cazul prevăzut la alin. (1) lit. a), după ce validează operațiunea de preluare a datelor personale ale alegătorului comunitar care s-a prezentat la vot, operatorul de calculator predă, de îndată, documentul de identitate președintelui biroului electoral al secției de votare sau altui membru desemnat de către acesta, cu indicarea numărului poziției la care este înscris alegătorul.

(3) În cazul prevăzut la alin. (1) lit. b), operatorul de calculator validează operațiunea de preluare în ADV a codului numeric personal al alegătorului comunitar care s-a prezentat la vot numai în baza acordului verbal al președintelui biroului electoral al secției de votare de a permite exercitarea dreptului de vot.

(4) În cazurile prevăzute de alin. (1) lit. c)—e), operatorul de calculator are obligația de a preda, de îndată, documentul de identitate președintelui biroului electoral al secției de votare și de a-i aduce la cunoștință mesajul sau mesajele apărute în interfața ADV.

(5) Pentru cazurile prevăzute de alin. (1) lit. c)—e), operatorul de calculator validează operațiunea de preluare în ADV a codului numeric personal al alegătorului comunitar care s-a prezentat la vot numai în baza deciziei președintelui biroului electoral al secției de votare de a permite exercitarea dreptului de vot.

(6) Cazurile prevăzute de alin. (1) lit. c)—e) și deciziile președintelui biroului electoral al secției de votare de a permite sau nu exercitarea dreptului de vot se consemnează în scris în formularul privind consemnarea cazurilor deosebite semnalate de SIMPV, al cărui model este prevăzut în anexa nr. 1.

Art. 6. — (1) Datele personale ale alegătorilor care au formulat cereri de votare prin intermediul urnei speciale sunt preluate prin tastarea corespunzătoare a acestora în secțiunea destinată acestui scop în interfața ADV.

(2) În cadrul operațiunii de verificare a codului numeric personal al alegătorului prin ADV, în interfața ADV pot apărea unul sau mai multe dintre mesajele prevăzute de art. 4 sau 5, după caz.

(3) La solicitarea președintelui biroului electoral al secției de votare făcută înaintea plecării echipei de membri ai biroului electoral al secției de votare care însoțește urna specială, operatorul de calculator poate repeta operațiunea prevăzută la alin. (1) și (2).

(4) La momentul întoarcerii echipei de membri ai biroului electoral al secției de votare care însoțește urna specială, operatorul de calculator reintroduce în ADV, în scopul validării, datele personale ale alegătorului care a votat prin intermediul urnei speciale, în baza semnăturii din extrasul din lista electorală suplimentară.

(5) Prevederile alin. (1)—(4) se aplică numai în cazul secțiilor de votare organizate pe teritoriul României.

Art. 7. — În cazul alegătorilor care au formulat cereri de votare prin intermediul urnei speciale și care se prezintă la secția de votare, în interfața ADV poate apărea unul din următoarele mesaje:

a) pentru alegătorul român care a formulat cerere de votare prin intermediul urnei speciale, mesajul va fi „Alegătorul român,

(Se trec numele și prenumele.)

cu CNP, figurează că a fost înscris în SIMPV cu cerere de vot cu urna specială la secția de votare nr. din localitatea, județul, la ora,”;

b) pentru alegătorul comunitar care a formulat cerere de votare prin intermediul urnei speciale, mesajul va fi „Alegătorul comunitar,

(Se înscriu numele și prenumele.)

născut în data de, figurează că a fost înscris în SIMPV cu solicitare de urnă specială la secția de votare nr. din localitatea, județul, la ora,”.

Art. 8. — Ora de referință care va apărea în toate mesajele, inclusiv la secțiile de votare din străinătate, este ora României.

Art. 9. — (1) În situația în care conexiunea cu Sistemul informatic central a terminalului informatic din secția de votare este întreruptă, la mesajele returnate se va adăuga mesajul „SIMPV nu este accesibil”.

(2) Pe durata disfuncționalității SIMPV, președinții birourilor electorale ale secțiilor de votare vor putea verifica prin intermediul terminalului telefonic pus la dispoziție de către Serviciul de Telecomunicații Speciale dacă alegătorii care se prezintă la vot au drept de vot și dacă aceștia figurează că au mai votat.

Art. 10. — În ziua votării, SIMPV furnizează Biroului Electoral Central, birourilor electorale județene, biroului electoral pentru secțiile de votare din străinătate și birourilor electorale ale sectoarelor municipiului București rapoarte, în format .xls, pe fiecare secție de votare, localități, județe, respectiv la nivel național, care vor conține următoarele informații:

a) nivelul colectării datelor: numărul secției de votare/localitatea/județul/național;

b) numărul alegătorilor care s-au prezentat la vot, defalcat pe vârste, gen, rural și urban;

c) numărul alegătorilor care au votat pe liste electorale permanente;

d) numărul alegătorilor care au votat pe liste electorale suplimentare;

e) numărul alegătorilor care au votat pe copiile de pe listele electorale speciale;

f) numărul alegătorilor care au votat cu urna specială.

Art. 11. — (1) La alegerile pentru membrii din România în Parlamentul European din anul 2019, prevederile art. 49 alin. (1), (4) și (5) din Legea nr. 208/2015 privind alegerea Senatului și a Camerei Deputaților, precum și pentru organizarea și funcționarea Autorității Electorale Permanente, cu modificările și completările ulterioare, se aplică în mod corespunzător.

(2) Modelul listei electorale permanente ce va fi folosit la alegerile pentru membrii din România în Parlamentul European din anul 2019 este cel prevăzut în anexa nr. 2 la prezenta hotărâre.

Art. 12. — La alegerile pentru membrii din România în Parlamentul European din anul 2019 se aplică, în mod corespunzător, prevederile următoarelor acte normative:

a) Hotărârea Autorității Electorale Permanente nr. 16/2016 privind condițiile de aducere la cunoștință publică a delimitării și a numerotării secțiilor de votare din țară, precum și a sediilor acestora;

b) Metodologia privind tragerea computerizată la sorți a președinților birourilor electorale ale secțiilor de votare din țară și a locțiitorilor acestora, aprobată prin Hotărârea Autorității Electorale Permanente nr. 17/2016;

c) Hotărârea Autorității Electorale Permanente nr. 44/2016 privind setul de condiții minimale pe care trebuie să le îndeplinească locațiile în care funcționează secțiile de votare, precum și dotarea minimală a acestora.

Art. 13. — (1) La alegerile pentru membrii din România în Parlamentul European din anul 2019, la stabilirea numărului total al ștampilelor cu mențiunea „VOTAT” se va lua în calcul un număr de 5 ștampile cu mențiunea „VOTAT” pentru fiecare secție de votare.

(2) La alegerile pentru membrii din România în Parlamentul European din anul 2019, fiecare secție de votare trebuie să dispună, de regulă, de 5 ștampile cu mențiunea „VOTAT”, cu luarea în considerare a numărului cabinelor de vot, precum și a

numărului efectiv al membrilor biroului electoral al secției de votare.

Art. 14. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, actualizarea delimitării secțiilor de votare din țară și schimbarea sediilor secțiilor de votare din țară sunt avizate pentru conformitate de către filialele Autorității, în condițiile legii și ale Metodologiei de avizare a actualizării delimitării secțiilor de votare din țară și a stabilirii sediilor acestora, aprobată prin Hotărârea Autorității Electorale Permanente nr. 19/2017.

Art. 15. — (1) În cel mult 15 zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, Serviciul de Telecomunicații Speciale predă Autorității Electorale Permanente, în vederea avizării din punctul

de vedere al conformității cu prezenta hotărâre, propunerea tehnică pentru SIMPV, precum și calendarul implementării acesteia la alegerile pentru membrii din România în Parlamentul European din anul 2019.

(2) În aplicarea prevederilor art. 1—9, Autoritatea Electorală Permanentă cu sprijinul Serviciului de Telecomunicații Speciale elaborează Ghidul operatorului de calculator al biroului electoral al secției de votare.

Art. 16. — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 17. — Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Autorității Electorale Permanente,
Constantin-Florin Mitulețu-Buică

Contrasemnează:
Vicepreședinte,
Marian Muhuleț
Vicepreședinte,
Vajda Zsombor

București, 19 aprilie 2019.
Nr. 11.

ANEXA Nr. 1

Modelul formularului privind consemnarea cazurilor deosebite semnalate de Sistemul informatic de monitorizare a prezenței la vot și de prevenire a votului ilegal (SIMPV)

Statul:

Localitatea:

Secția de votare nr.

Formular pentru consemnarea cazurilor deosebite semnalate de SIMPV

Nr. crt.	Numele și prenumele alegătorului	Codul numeric personal	Caz semnalat de SIMPV*	Semnătura operatorului de calculator	Decizia președintelui biroului electoral al secției de votare**	Semnătura președintelui biroului electoral al secției de votare
1.						
2.						
3.						
...						
...						

Se aplică ștampila de control a secției de votare.

NOTE:

Constituie cazuri deosebite următoarele situații:

- SIMPV a semnalat faptul că persoana care s-a prezentat la vot avea mai puțin de 18 ani;
- SIMPV a semnalat faptul că persoanei care s-a prezentat la vot i-a fost interzisă exercitarea dreptului de vot;
- SIMPV a semnalat faptul că alegătorul care s-a prezentat la vot figurează că a fost înscris în Sistemul informatic de monitorizare a prezenței la vot și de prevenire a votului ilegal și la altă secție de votare;
- SIMPV a semnalat faptul că este posibil ca actul de identitate al alegătorului care s-a prezentat la vot să fie expirat;
- SIMPV a semnalat faptul că persoana care s-a prezentat la vot este omisă din listele electorale permanente, iar aceasta nu deține pașaport simplu electronic ori pașaport simplu temporar cu menționarea țării de domiciliu.

* Se înregistrează, după caz, una dintre următoarele mențiuni: „are mai puțin de 18 ani”, „fără drept de vot”, „figurează deja în SIMPV”, „posibil act de identitate expirat” sau „omis”.

** Se înregistrează, după caz, una dintre următoarele mențiuni: „poate să voteze” sau „nu poate să voteze”.

**Modelul listei electorale permanente ce va fi folosit la alegerile pentru membrii din România
în Parlamentul European din anul 2019**



**ROMÂNIA
LISTA ELECTORALĂ PERMANENTĂ
pentru alegerea membrilor din România în Parlamentul
European din 26 mai 2019**



Județul 1)
..... 2)
..... 3)
..... 4)

Secția de votare nr.

Nr. crt.	Numele și prenumele alegătorului	Codul numeric personal	Domiciliul alegătorului (nr. imobil, bloc, apartament)	Seria și numărul actului de identitate	Semnătura alegătorului
1.					
2.					
3.					
4.					
5.					
...					

Pagina din

NOTE:

- Lista electorală permanentă se semnează potrivit legii.
- Rubricile vor fi dimensionate la minimum 1 cm înălțime, iar rubrica privind semnătura va avea 4 cm lungime.

- 1) În cazul municipiului București se va înscrie „Municipiul București”.
- 2) Se va înscrie denumirea comunei, orașului sau a municipiului ori numărul sectorului, după caz.
- 3) Se va înscrie denumirea localității componente sau a satului.
- 4) Se va înscrie denumirea străzii.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948493 221982